



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3631-7/23

Mostar: 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 07-11-2011/23 od 23.11.2023. godine, u postupku javne nabave *Izvođenje radova na smirivanju saobraćaja na dijelu lokalnih cesta na području općine Vogošća*, ugovornog tijela Općina Vogošća, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao neutemeljen.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Vogošća (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka u postupku javne nabave javne nabave *Izvođenje radova na smirivanju saobraćaja na dijelu lokalnih cesta na području općine Vogošća*, broj: 07-11-2011/23 od 23.11.2023. godine. Obavijest o nabavi broj: 1353-1-3-227-3-204/23 od 31.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 11.12.2023.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.11.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog pogrešnog tumačenja ZJN BiH i uslova iz tenderske dokumentacije prilikom donošenja odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Dalje navodi:

Žalbeni navod 1: Ugovorni organ je propisao u tenderskoj dokumentaciji tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost sljedeće

7.4.1. U skladu sa članom 51. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

. c) posjedovati-imati na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje predmetnih radova kako slijedi

R.br.	Opis opreme, vozila i strojeva	Jed. mj.	Broj
1.	Teretno vozilo-kamion kiper	kom	1
2.	Kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač)	kom	1
3.	Teretno vozilo (preko 5 tona)	kom	1
4.	Vibro nabijač (žaba) ili vibro ploča	kom	1
5.	Valjak	kom	1

7.4.2. U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. ponuđači su dužni u ponudi dostaviti sljedeće pismene dokaze:

c)-Izjava na obrascu ponuđača da ima u posjedu odgovarajuće građevinske mašine (mehanizaciju) i opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova sa priloženim ovjerenim popisom sredstava rada i opreme na obrascu ponuđača, ili inventurnom listom ili ugovor o najmu shodno tački 7.4.1 c).

- za teretno vozilo-kamion kiper iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 1. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji;

- za kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač) iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 2. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji ili važeću upotrebnu dozvolu;

• za teretno vozilo (preko 5 tona) iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 3. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji;

- za vibro nabijač (žabu) ili vibro ploču iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 4. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću upotrebnu dozvolu;

• za valjak iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 5. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji ili važeću upotrebnu dozvolu.

Ugovorni organ u svojoj odluci navodi sljedeće:

Ponuđač SACOM d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi (strana 47 ponude) dostavio upotrebnu dozvolu broj 17-UD-0366/21 od 17.06.2021. godine izdatu na frimu SACOM d.o.o. Sarajevo za bager-rovokopač JCB19C-1 PC.

Dostavljeni dokaz komisija za javne nabavke je smatrala neispravnim jer je iz istog vidljivo da se očigledno radi o bageru-rovokopaču, a ne o kombinovanom radnom stroju (utovarivaču-

rovokopaču), te je isto u suprotnosti sa jasno postavljenim zahtjevom u TD, a u kome je jasno i nedvosmisleno zahtjevan jedan kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač).

Shodno gore navedenom, a u skladu sa odredbama člana 68. Stav 4 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH”, broj 39/14 i 59/22) predmetna ponuda je formalno pravna neispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Smatramo da je pogrešna ovakva odluka o ocijeni ponude ponuđača SACOM d.o.o. neprihvatljom, te odluka o poništenju postupka javne nabavke nepravilna i pogrešna.

Upotrebna dozvola koja je dostavljena za kombinovani radni stroj bager-rovokopač suštinski ispunjava zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Navedenim strojem je moguće vršiti iskop, utovar, istovar i sve ono što je spomenuto u predmjeru tenderske dokumentacije.

Kao dokaz naše tvrdnje, navodimo i Službeni glasnik BiH br. 26/19 kojim propisan .Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaju i oprema u saobraćaju na cestama, gdje su naveene sljedeći pojmovi:

U prilogu br. 1. Kalsifikacija vozila Tačka 11. Radne mašine, navedeno je sljedeće:

Radna mašina je samohodno vozilo posebno konstruisano i namijenjeno za vršenje rada, a koje s obzirom na konstruktivne karakteristike nije pogodno za prijevoz niti putnika niti tereta, i čija brzina, u pravilu, nije veća od 30 km/h. -što i jeste kombinovani radni stroj bager-rovokopač čiju smo upotrebnu dozvolu br. 17-UD-0366/21 i dostavili.

U dodatku 1. Obilici i karoserija (tipovi nadogradnje) vozila i objašnjenje (definicije), pod tačkom 5. Oblici i karoserije radnih mašina navedeno sljedeće:

Rovokopač: Samohodna radna mašina na gusjenica ma ili kotačima kojim upravlja vozač ili radnik koji ga slijedi pješice. S prednje ili zadnje strane ima bagerski spoj i priključak, prvenstveno namijenjen neprekidnom iskopu rovova uz pomoć istovremenog pokretanja radne mašine.

Utovarivač: Samohodna radna mašina na kotačima ili gusjenicama koji s prednje strane ima ugrađenu strukturu s utovarnom kašikom, koji tovari ili kopa kretanjem radne mašine unaprijed te podiže, prijenosi i istovara materijal.

Bager: Samohodna radna mašina na gusjenicama ili kotačima čija se gornja struktura može okretatiu punom krugu te koja iskopava, podiže i istovara materijal kašikom pričvršćenom na krak i ruku ili teleskopski krak, dok šasija ili vozno postolje ostaju nepokretni tokom svih ciklusa mašinskog rada.

Iz citiranih odredbi Pravilnika, (Službeni glasnik BiH br. 26/19 smatramo da kombinovani radni stroj bager-rovokopač čiju smo upotrebnu dozvolu br. 17-UD-0366/2 dostavili u ponudi, obavlja čak i više funkcija nego što je traženo tenderskom dokumentacijom za stroj rovokošač-utovarivač. Iz citiranih odredbi Pravilnika (Službeniglasnik BiH br. 26/19) očito je i nedvosmileno da kombinovani radni stroj bager-rovokopač ima opcije i funkcije za radove iskopa, utovara, podizanja, istovara materijala.

Tvrdimo da iako je postupak javne nabavke formalan postupak mora se voditi računa o **suštinskom ispunjavanju traženog tenderskom dokumentacijom, a što smo mi ispunili, te ovakav**

formalan zaključak Ugovornog organa da nismo dostavili ono što smo potvrdili dokazom je besmislen

Ugovorni organ, u slučaju nepoznavanja predmetnih funkcija, datih mašina, morao je izvršiti provjeru, kako se ne bi desilo da se odbaci ponuda koja zadovoljava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Provjerom, Ugovorni organ, bi došao da zaključka da radna mašina koju smo ponudili i naveli u našoj ponudi ima samo veći dijapazon funkcija u odnosu na traženu mašinu, te s tim u vezi u potpunosti ispunjava uslov posjedovanja radne mašine tražene tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu gore iznesenih činjenica tražimo da Ugovorni Organ usvoji ovu žalbu te da ponudu ponuđača "SACOM d.o.o Sarajevo " proglasi jedinom ispravnom i da poništi odluku o poništenju postupka .br. 07-11.-2011/23 od 23.11.2023.

Tražimo da Ugovorni Organ dodijeli ugovor ponuđaču SACOM d.o.o. koji je ispunio sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog organa od 23.11.2023. godine,

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra žalbu žalitelja "**Ame**" d.o.o. **Breza**, izjavljenu na Odluku o poništenju Otvorenog postupka nabavke radova na smirivanju saobraćaja na dijelu lokalnih cesta na području općine Vogošća broj: 07-11-2011/23 od 23.11.2023. godine **neosnovanom** iz sljedećih razloga:

Tačkom 7.4.1. pod a) TD je od ponuđača zahtjevano da su u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođači radova realizovali minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku **na postavljanju saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) i posebnih objekata (npr: vibracijske trake, umjetne-preventivne izbočine, uzdignute plohe,...) na javnim cestama** u ukupnom iznosu od 120.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 120.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj "**Ame**" d.o.o. Breza je u svojoj Ponudi (strana 48-50 Ponude) dostavio Potvrde o uredno izvršenim-ugovorima i to: Potvrdu broj: 04-11-3679/22-1 od 2^02.2022^ godine, Potvrdu broj: 04-11-396/23 od 20.01.2023. godine i Potvrdu broj: 04-14-28595-21 od 28.01.2021. godine, sve izdate od Direkcije za puteve Kantona Sarajevo, za koje je Komisija za javne nabavke smatrala da ne odgovaraju postavljenim uslovima iz TD.

Naime, radovi koji su navedeni u dostavljenim Potvrdama se odnose na **rekonstrukciju i** odnositi na postavljanje saobraćajne signalizacije (horizontalne i vertikalne) i posebnih objekata (npr: vibracijske trake, umjetne-preventivne izbočine, uzdignute plohe,...) na javnim cestama, zbog čega je Komisija za javne nabavke bila mišljenja da ugovori navedeni u predmetnim Potvrdama Žalitelja "**Ame**" d.o.o. Breza nemaju karakter i kompleksnost koji je isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku.

Žalitelj "Ame" d.o.o. Breza u svojoj Žalbi navodi da je u toku pripreme svoje Ponude a na osnovu analize i poređenja pojedinačnih stavki iz predmjera i predračuna izvedenih radova po ugovorima koje je uspješno realizovao prema potvrdama Investitora koje je dostavio i Obrasca za cijenu ponude zaključio da su izvedeni radovi kompleksniji, zahtjevniji i vrijedniji od radova koji su traženi TD, što ugovorni organ ne osporava.

Međutim, TD je tačno navedeno šta se podrazumjeva pod istim ili sličnim radovima, a koji su morali biti navedeni u Potvrdama.

Iz dostavljenih Potvrda koje je izdala Direkcija za puteve Kantona Sarajevo se ne može utvrditi daje Žalitelj izvodio radove koji su isti ili slični kao zahtjevani u TD, jer radovi na rehabilitaciji, rekonstrukciji ili izgradnji saobraćajnica **ne moraju nužno sadržavati radove na izradi saobraćajne signalizacije.**

Ovi radovi mogu se odvojiti od građevinskih radova, tj. može ih izvoditi drugi izvođač radova, naknadno.

Napominjemo da je Žalitelj uz svoju Žalbu dostavio dodatnu dokumentaciju uz žalbeni zahtjev da **"ugovorni organ pregleda ovjerene okončane situacije i predmjere izvedenih radova kao dodatno pojašnjenje, te nakon toga donese novo Rješenje u skladu sa Zakonom te da se naknadno dostavljena dokumentacija pripoji spisu predmeta".**

Ugovorni organ smatra da uvrštavanje naknadno dostavljene dokumentacije nije u skladu sa Zakonom, jer se time narušavaju osnovni principi Zakona.

Pošto je Žalitelj u svojoj Žalbi insistirao da se izvrši provjera dostavljenih okončanih situacija u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o Javnim nabavkama BiH, Komisija za JN Općine Vogošća je istu pregledala i utvrdila da iznos za tražene radove koji su opisani u tački 7.4.1 pod a) TD **ne odgovara** traženom iznosu iz TD (traženo je 120.000,00 KM bez uračunatog PDV-a a dostavljeno je cca 40.000,00 KM bez PDV-a).

Na osnovu prethodno iznesenog, ugovorni organ je mišljenja da predmetnu žalbu žalitelja "Ame" d.o.o. Breza treba odbiti kao **neosnovanu** u cjelosti.

Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra žalbu žalitelja **"Sacom" d.o.o. Sarajevo**, izjavljenu na Odluku o poništenju Otvorenog postupka nabavke radova na smirivanju saobraćaja na dijelu lokalnih cesta na području općine Vogošća broj: 07-11-2011/23 od 23.11.2023. godine **neosnovanom** iz sljedećih razloga:

Tačkom 7.4.1. pod c) TD je propisano da ponuđači posjeduju-imaju na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje predmetnih radova, a između ostalih je traženo da ponuđači posjeduju-imaju na raspolaganju i jedan kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač).

Kao dokaz za traženo tačkom 7.4.2. pod c) TD je za kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač) zahtjevana važeća saobraćajna dozvola/potvrda o registraciji ili važeća upotrebna dozvola.

Žalitelj "Sacom" d.o.o. Sarajevo je u Ponudi (strana 47. Ponude) dostavio Upotrebnu dozvolu broj: 17-UD-0366/21 od 17.06.2021. godine, izdatu na firmu "Sacom" d.o.o. Sarajevo, za **bager rovokopač JCB19C-1PC**.

Iz dostavljenog dokaza **nije vidljivo** da se radi o kombinovanom radnom stroju (utovarivaču-rovokopaču) kako je traženo TD (strana 47. Ponude), a pri tome Žalitelj **nije dostavio** Zapisnik koji je sastavni dio upotrebne dozvole, iz kojeg bi se moglo utvrditi o kojoj mašini se radi. Komisija za JN Općine Vogošća svoj stav temelji i na praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, koji je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2595-8/21 od 14.10.2021. godine utvrdio da je "ugovorno tijelo dužno provjeravati ispunjavaju li potencijalni ponuditelji zahtjeve iz predmetne TD na temelju dokaza koje je propisalo predmetnom TD, a ne na temelju uvida na internet, kako žalitelj navodi, a potencijalni ponuditelji dužni su dokazati na osnovu zahtijevanih dokaza da posjeduju, odnosno imaju na raspolaganju ono što nude za predmetnu nabavu. Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav odnosno navod žalitelja da je ugovorno tijelo pokraj dostavljenih dokaza (upotrebne dozvole i saobraćajne dozvole) bilo dužno provjeravati da li ponuđena mašina zadovoljava traženo TD, jer je žalitelj dokazima upravo trebao dokazati navedeno".

Na osnovu prethodno iznesenog, ugovorni organ je mišljenja da predmetnu žalbu žalitelja "Sacom" d.o.o. Sarajevo treba odbiti kao **neosnovanu** u cjelosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, ovo tijelo najprije konstatira da je među strankama predmetnog postupka nesporan sadržaj tenderske dokumentacije u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i nalog kako se dokazuje ispunjenost propisanog uvjeta:

7.4.1. U skladu sa članom 51. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

c) posjedovati-imati na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje predmetnih radova kako slijedi

R.br.	Opis opreme, vozila i strojeva	Jed. mj.	Broj
1.	Teretno vozilo-kamion kiper	kom	1
2.	Kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač)	kom	1
3.	Teretno vozilo (preko 5 tona)	kom	1
4.	Vibro nabijač (žaba) ili vibro ploča	kom	1
5.	Valjak	kom	1

7.4.2. U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. ponuđači su dužni u ponudi dostaviti sljedeće pismene dokaze:

c) Izjava na obrascu ponuđača da ima u posjedu odgovarajuće građevinske mašine (mehanizaciju) i opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova sa priloženim ovjerenim popisom sredstava rada i opreme na obrascu ponuđača, ili inventurnom listom ili ugovor o najmu shodno tački 7.4.1 c).

- za teretno vozilo-kamion kiper iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 1. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji;

- za kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač) iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 2. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji ili važeću upotrebnu dozvolu;

• za teretno vozilo (preko 5 tona) iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 3. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji;

- za vibro nabijač (žabu) ili vibro ploču iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 4. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću upotrebnu dozvolu;

• za valjak iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 5. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji ili važeću upotrebnu dozvolu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdio da je isti u cilju dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz točke 7.4.1 pod c). na str. 47 ponude dostavio Upotrebnu dozvolu broj: 17-UD-0366/21 od 17.06.2021. godine, izdatu na firmu "Sacom" d.o.o. Sarajevo, za bager rovokopač JCB19C-1PC.

Uvidom u Zapisnik o evaluaciji ponuda i Odluku o poništenju postupka, utvrđeno je da je ugovorno tijelo do isteka roka za prijem ponuda zaprimilo dvije ponude koje je ocijenilo kao neprihvatljive, te da je ponudu žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivu iz razloga što je u Ponudi (strana 47. Ponude) dostavio Upotrebnu dozvolu broj: 17-UD-0366/21 od 17.06.2021. godine, izdatu na firmu "Sacom" d.o.o. Sarajevo, za bager rovokopač JCB19C-1 PC, te da dostavljeni dokaz Komisija za javne

nabave smatra neispravnim jer je iz istog vidljivo da se očigledno radi o bageru-rovokopaču, a ne o kombinovanom radnom stroju (utovarivaču- rovokopaču), te je isto u suprotnosti sa jasno postavljenim zahtjevom iz TD, a kojim je jasno i nedvosmisleno zahtjevan jedan kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač). Shodno gore navedenom, a u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) predmetna ponuda je formalnopravno neispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ“.

S tim u vezi, žalitelj u žalbi ukazuje da je upotrebna dozvola koja je dostavljena za kombinovani radni stroj bager-rovokopač suštinski ispunjava zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Navedenim strojem je moguće vršiti iskop, utovar, istovar i sve ono što je spomenuto u predmjeru tenderske dokumentacije. Kao dokaz svoje tvrdnje, žalitelj navodi da je iz klasifikacije vozila propisaih Pravilnikom *o izmjenama i dopunama pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaju i oprema u saobraćaju na cestama*, vidljivo da bager-rovokopač predstavlja kombinovani radni stroj koji ima opcije i funkcije za radove iskopa, utovara, podizanja, istovara materijala., te da je u slučaju nepoznavanja predmetnih funkcija, datih mašina, ugovorni organ morao izvršiti provjeru, kako se ne bi desilo da se odbaci ponuda koja zadovoljava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, te da bi provjerom ugovorni organ došao do zaključka da radna mašina koju je žalitelj ponudio i naveo u svojoj ponudi ima samo veći dijapazon funkcija u odnosu na traženu mašinu, te s tim u vezi u potpunosti ispunjava uslov posjedovanja radne mašine tražene tenderskom dokumentacijom“.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo navodi da iz sadržaja dostavljenog dokaza nesporno je da se radi radi o bageru-rovokopaču, a ne o kombinovanom radnom stroju (utovarivaču- rovokopaču), te je isto u suprotnosti sa jasno postavljenim zahtjevom iz TD, a kojim je jasno i nedvosmisleno zahtjevan jedan kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač). Pri tome, ugovorno tijelo ističe da žalitelj **nije dostavio** Zapisnik koji je sastavni dio upotrebne dozvole, iz kojeg bi se moglo utvrditi o kojoj mašini se radi, te navodi da je Komisija za predmetnu javnu nabavu temeljila svoj stav i na praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, koji je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2595-8/21 od 14.10.2021. godine utvrdio da je *"ugovorno tijelo dužno provjeravati ispunjavaju li potencijalni ponuditelji zahtjeve iz predmetne TD na temelju dokaza koje je propisalo predmetnom TD, a ne na temelju uvida na internet, kako žalitelj navodi, a potencijalni ponuditelji dužni su dokazati na osnovu zahtijevanih dokaza da posjeduju, odnosno imaju na raspolaganju ono što nude za predmetnu nabavu. Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav odnosno navod žalitelja da je ugovorno tijelo pokraj dostavljenih dokaza (upotrebne dozvole i saobraćajne dozvole) bilo dužno provjeravati da li ponuđena mašina zadovoljava traženo TD, jer je žalitelj dokazima upravo trebao dokazati navedeno"*.

Uvidom u dostavljeni dokaz od strane žalitelja, ovo tijelo konstatira da u konkretnom slučaju nije moglo sa sigurnošću utvrditi ispunjenost zahtjeva, budući da je dostavljena upotrebna dozvola izdata za bager rovokopač, a tenderskom dokumentacijom zahtijevana je važeća saobraćajna

dozvola/potvrda o registraciji ili važeća upotrebna dozvola za kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač). Kako u odnosu na sporno pitanje, postoji izvjestan stupanj neslaganja sadržaja dokaza dostavljenog u ponudi žalitelja u odnosu na sadržaj dokaza zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ostaje nejasnim usljed kojih okolnosti žalitelj nije mogao u ponudi uz dostavljeni dokaz dostaviti i dokumente kojima dokazuje da se radi o stroju/mašini koji/a ima sve funkcije koje se traže. S obzirom da je jasno zatraženo dostavljanje dokaza da ponuditelj raspolaže kombiniranim radnim strojem (utovarivač-rovokopač), a dostavljen je dokaz za bager-rovokopač,... uz naprijed istaknuto obrazloženje ugovornog tijela da je žalitelj s tim u vezi propustio dostaviti Zapisnik koji je sastavni dio upotrebne dozvole, iz kojeg bi se moglo utvrditi o kojoj mašini se radi..., nedvosmisleno je da od strane žalitelja nije izvršena priprema ponude na odgovarajući način. O navedenom je konkretno sam ponuditelj trebao voditi računa, spriječiti nastale proturiječnosti i omogućiti da se dostavljeni dokazi nesporno iskoriste za namjenu zbog koje se i dostavljaju. Navedene očite proturiječnosti, ovo tijelo kvalificira isključivo propustom subjektivne prirode pri pripremi ponude, na koju nije utjecalo ugovorno tijelo u smislu nepotpuno pripremljene tenderske dokumentacije, budući da zahtjevi propisani tenderskom dokumentacijom moraju korespondirati jedan u odnosu na drugi, te se ovakvim postupanjem predmetnog ponuditelja ne može ostvariti svrha sudjelovanja u postupku, odnosno nesmetana provjera sadržaja ponude. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sacom d.o.o. Sarajevo
- Općina Vogošća
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.